

Presentación del Método de Evaluación de la Mentalización en el Contexto Interpersonal (MEMCI)

Itziar Bilbao Bilbao

«El Método de Evaluación de la Mentalización en el Contexto Interpersonal (MEMCI), es la primera herramienta en castellano que mide niveles de Funcionamiento Reflexivo (mentalización). Su validación preliminar ha mostrado fiabilidad.

A continuación voy a presentaros esta medida, explicarla e ilustrar con algunos ejemplos cuál sería el tipo de respuesta que se correspondería con determinados niveles de puntuación en cuanto a proceso reflexivo del paciente.

Comienzo con unas breves palabras con el objetivo de enmarcar las coordenadas en las que nos vamos a mover en esta presentación.

El constructo mentalización es un constructo complejo, multidimensional; su operacionalización recibe el nombre de Función Reflexiva. El método para la evaluación de la Función Reflexiva fue creado por Peter Fonagy, el matrimonio Steel y Mary Target, en el año 1998. Se aplica a la Entrevista de Apego Adulto. En base a las respuestas que los sujetos dan en dicha entrevista, se van infiriendo marcadores a los que dichos autores distinguen como señales de proceso reflexivo.

En función de determinada conjunción de marcadores, las respuestas reciben una puntuación que recorre desde -1 (puntuación a la que llaman modo anti-reflexivo)

hasta 9 (modo pleno del proceso reflexivo). En esta progresión de -1 a 9, cada valor significa lo siguiente:

-1. Anti-reflexivo. Condición en la que se reúnen respuestas que tienen un carácter hostil hacia el entrevistador que insta a mentalizar con sus preguntas, o bien respuestas bizarras o que tienen una forma inapropiada en el contexto de la entrevista.

1. Ausente pero no repudiada. Son respuestas evasivas en una forma pasiva.

3. Leve. Respuestas en las que el sujeto utiliza el lenguaje de los estados mentales sin que quede claro para el entrevistador que aquél entiende las implicaciones de su decir. Esto es, se trata de respuestas en las que –por ejemplo– no hay evidencia de que el sujeto comprenda la naturaleza de los estados mentales, ni que realice un esfuerzo por aprehender los estados mentales subyacentes a la conducta.

5. Común. Las respuestas contiene algún rasgo que muestra de modo explícito proceso reflexivo.

7. Notable. Son respuestas que muestran complejidad o elaboración; respuestas descritas con un detalle inusual que indica que los múltiples estados mentales atribuidos a una persona son considerados en relación a cómo pueden afectar al estado mental del otro, a través de su exteriorización conductual.

9. Excepcional o pleno. Respuestas que, por ejemplo, mantienen altos niveles de funcionamiento reflexivo en situaciones emocionalmente difíciles.

« Presentación dictada por la doctora Itziar Bilbao Bilbao en la Sociedad FORUM de Psicoterapia Psicoanalítica en Madrid, el 21 de Mayo del 2016



Este método ha recibido ciertas críticas por la complejidad que comporta (para realizarlo hay que estar capacitado en la Entrevista de Apego Adulto, hay que hacer la transcripción de la entrevista, etc.), por la duración de la prueba y demás.

En base a estas condiciones, Gustavo Lanza Castelli y yo concebimos la posibilidad de diseñar una herramienta que midiera niveles de mentalización, insumiendo menos tiempo y planteándole al entrevistador menores exigencias en cuanto a su capacitación. Se tomaron dos premisas básicas como punto de partida a la hora de crear el MEMCI. Dichas premisas son dos proposiciones formuladas por Peter Fonagy:

- La evaluación de los procesos reflexivos puede ser inferida en cualquier entrevista, no sólo en la Entrevista de Apego Adulto.
- La evaluación ha de realizarse en el contexto interpersonal.

En su momento (2011), estos fueron los postulados con los que Gustavo Lanza Castelli y yo iniciamos el trabajo. A partir de ellos, planteamos un método en el que la evaluación de los niveles de mentalización era obtenida mediante un cuestionario aplicado a la narración –por parte de los entrevistados- de cinco episodios relacionales vividos por los mismos. Dichos episodios habían de ser emocionalmente significativos e importantes (se tomó el modelo de la entrevista RAP, la cual se centra en la producción de episodios narrados sobre experiencias relacionales significativas. La entrevista RAP (Relationship Anecdotes Paradigm) es una entrevista estructurada en la que se le pide al consultante que relate diez episodios vinculares específicos en los que describa algo que ocurrió con otra persona, indicando cuándo y con quien tuvo lugar dicho episodio, así como lo que la otra persona -y él mismo- hicieron o dijeron (Luborsky, Crits-Christoph, 1998, cap. 7))

Para cada uno de los episodios vinculares relatados, es primordial contar con un relato lo más completo posible en lo tocante a los parámetros centrales del Modelo de Esquema Relacional de Luborsky, por lo que es necesario pedir al sujeto que narre:

- 1) Qué deseaba, quería, o esperaba en esa situación (D)
- 2)Cuál fue la respuesta del otro a ese deseo, expectativa, etc. (RO)
- 3)Cuál fue la reacción (emocional y conductual) que tuvo ante dicha respuesta (RS)

Ello nos permite:

1. Detectar cuál es el deseo del sujeto hacia el otro (D)
- 2.Cuál es la respuesta -percibida por el sujeto- del otro hacia él (RO).
- 3.Cuál es la reacción del sujeto ante esa respuesta (RS).

Éste es el esquema que guía la realización de las narraciones. Una vez finalizado el relato de cada episodio, se efectúan las preguntas del MEMCI y se prosigue con el siguiente episodio.

Son nueve preguntas (que se convierten en trece, en tanto algunas de ellas contienen dos subítems). A través de estas preguntas se explora el conocimiento –por parte del entrevistado- de motivaciones, creencias, necesidades, deseos, intenciones, sentimientos, pensamientos etc. del self y del otro.

Dichas preguntas son las siguientes:

1. *¿Por qué razón actuaste como lo hiciste, qué necesidades o deseos o intenciones te llevaron a actuar de esa manera?*
2. *¿A qué atribuiste, en ese momento, la conducta o actitud de la otra persona (la causa o razón)?*
3. *¿Qué creías, en ese momento, que esa persona:*
 - a. *sentía en esa situación?*



- b. *pensaba en esa situación?*
4. *En ese momento ¿Qué:*
- a. *sentimientos tuviste tú en esa situación?*
- b. *pensamientos tuviste tú en esa situación?*
5. *¿Qué hiciste con tus sentimientos, cuánto tiempo duraron, cómo los resolviste?*

A partir de la pregunta seis hay un cambio en el tiempo psíquico, ya que se invita al sujeto a que se sitúe en el presente y que, desde dicho presente, trate de mentalizar ese pasado que ha narrado.

Ahora, si miras hacia atrás y observas con cierta distancia la situación que se dio en vuestra relación:

6. *¿A qué atribuyes ahora que esa persona actuara del modo en que lo hizo?*
7. *¿Qué crees ahora que esa persona:*
- a. *sentía en ese momento?*
- b. *pensaba en ese momento?*
8. *¿Qué crees ahora que tú:*
- a. *sentías en ese momento?*
- b. *pensabas en ese momento?*
9. *Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido e interpretado lo que estaba sucediendo entre vosotros?*

La pregunta nueve invita a la “función observador”; explora en el entrevistado la capacidad y/oica de atención, descentramiento y observación del self y/o del otro. Esta pregunta ha permitido discriminar las producciones en las que el lenguaje de estado mental -en niveles comunes y/o notables- mostrado en las respuestas previas, se man-

tenía en el conjunto del desempeño, de aquellas en las que -llegada esta pregunta- el entrevistado fracasaba en la habilidad de identificación de estado mental (self/otro). Esta pregunta creo que permite -entre otras posibilidades- identificar el uso del lenguaje de estado mental en un modo “hacer de cuenta” (modo no mentalizador).

Cabe recordar que hay tres modos prementalizadores:

- En el modo de *equivalencia psíquica*, el niño iguala el mundo interno con el externo. El mundo es tal como la mente lo representa y no se pueden, por tanto, crear perspectivas alternativas. No se puede entender que un suceso mental como el pensar, imaginar, soñar, etc. es una construcción mental, sino que tales estados son vividos como copias de la realidad exterior. Las representaciones, por tanto, no se distinguen de la realidad externa que representan.
- En el modo "pretend" o "hacer de cuenta", los estados mentales son diferenciados de la realidad, pero mantienen el sentido de realidad psíquica (y no material) en la medida en que están claramente dissociados de la realidad exterior. El mundo del adentro y del afuera deben mantenerse separados.
- En el modo teleológico los estados mentales tales como necesidades y emociones son expresados en acciones; solamente cuentan las acciones y sus efectos tangibles, no las palabras.

Posteriormente ilustraré con ejemplos para reconocer en la clínica a qué me estoy refiriendo. Vuelvo a las preguntas del MEMCI con el objetivo de desplegar lo que cada una de ellas rastrea.

Las preguntas 1 (*¿Por qué razón actuaste como lo hiciste, qué necesidades o deseos o*



intenciones te llevaron a actuar de esa manera?) y 2 (¿A qué atribuiste, en ese momento, la conducta o actitud de la otra persona (la causa o razón)? tratan de explorar la capacidad del entrevistado para identificar estados mentales –tanto del self como del otro– subyacentes a la conducta. La pregunta 4 (*4. En ese momento ¿Qué: a. sentimientos tuviste tú en esa situación? b. pensamientos tuviste tú en esa situación?*) indaga si el entrevistado puede registrar sus sentimientos, pensamientos y creencias; permite también apreciar si los reconoce como representaciones mentales, si muestra una cierta flexibilidad en cuanto a la capacidad para diferenciar pensamiento de realidad, perspectivas diferentes, etc. El ejercicio propuesto en la pregunta 3 (*¿Qué creías, en ese momento, que esa persona: a. sentía en esa situación? b. pensaba en esa situación?*) sería semejante al que acabo de nombrar en la 4, sólo que estaría desplegado en la polaridad “otro”, sería mentalizar al otro.

La 6 (*¿A qué atribuyes ahora que esa persona actuara del modo en que lo hizo?*), 7 (*¿Qué crees ahora que esa persona: a. sentía en ese momento? b. pensaba en ese momento?*) y 8 (*8. ¿Qué crees ahora que tú: a. sentías en ese momento? b. pensabas en ese momento?*) tratan de dar la oportunidad al sujeto de que enriquezca las identificaciones y representaciones que ha ofrecido en las preguntas previas. La posibilidad de este segundo momento permitiría al sujeto algo así como: “estoy en el momento actual y el procedimiento que se me está pidiendo es que, desde el ahora, evoque el pasado y pueda refinar el producto que previamente he realizado, en la medida en que al mirarlo en la distancia, puedo enfocarlo de una manera diferente”.

La 9 (*Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido e interpretado lo que estaba sucediendo entre*

vosotros?) examina la capacidad de descenramiento del entrevistado, su capacidad de atención y de observación de un modo des-centrado.

A través de estas preguntas exploramos la capacidad del sujeto para aprehender, identificar, etc. los estados mentales propios y ajenos.

En lo referente al modo de puntuar, utilizamos los criterios del Manual de los autores originales; dichos criterios son también los referentes en el MEMCI; la Escala del Manual es la matriz de la que hemos extraído los criterios de puntuación.

En la teoría de la mentalización, hay cuatro grandes factores que van dando cuenta de marcadores de procedimiento reflexivo:

1.- Un factor es la “conciencia de la naturaleza de los estados mentales”. Hace referencia, por ejemplo, a si el entrevistado muestra explícitamente noción de opacidad del estado mental, es decir, si un sujeto tiene el registro de que los estados mentales no son diapositivas transparentes ni en el otro, ni en uno mismo; si hay noción de limitación a la hora de captación tanto del otro como de uno mismo, de limitación del insight, de que el estado mental puede ser disfrazado, ocultado, etc.

2.- Otro factor es el esfuerzo explícito por tratar de captar, aprehender los estados mentales que subyacen a las acciones, a la conducta, tanto del otro como de uno mismo. En este gran factor identifican, por ejemplo, la capacidad de atribuir -con un relativo ajuste- el estado mental del otro; la noción de que se prevé que los sentimientos sobre una situación pueden no estar relacionados con aspectos observables de la misma y pueden estar ligados a otro tipo de situaciones; marcadores donde se ve cómo el sujeto tiene registro explícito de que un mismo hecho puede ser visto desde diferentes puntos de vista, y en ese sentido, noción de que las representaciones son representaciones,



no hechos, que las representaciones son susceptibles de variar según el sujeto que está participando de esa situación; la conciencia de que el estado mental de uno mismo está incidiendo en cómo uno lee la situación; el tener en cuenta que el sentimiento o el estado mental de uno puede tener un impacto en el otro, etc.

3.- El tercer factor es el reconocimiento de los aspectos evolutivos en los estados mentales. Serían procesos que muestran que un sujeto puede, por ejemplo, establecer perspectivas intergeneracionales, establecer vínculos a través de las generaciones; puede tomar una perspectiva evolutiva de sus propios estados mentales, de sus propias emociones; puede revisar los pensamientos y los sentimientos de su infancia y registrar cómo se han ido transformando y modificando a lo largo de su desarrollo vital.

4.- El cuarto es la consideración de los estados mentales en relación con el entrevistador. Algo que aquí estaríamos explorando, es por ejemplo, si el entrevistado tiene noción de mentes diferentes, la mente de él y la del profesional. Uno de los elementos que permite inferirlo es, por ejemplo, si el sujeto evidencia la noción de que, para que nosotros podamos comprender bien la información que nos está dando, es necesario contextualizarla y para ello, nos va dando datos.

Estos son también los factores que en el MEMCI intentamos identificar en las respuestas que dan los sujetos.

Desde el punto de vista de la teoría de la mentalización, lo crucial no son los contenidos sino los procesos. Esto no significa que los dejemos de lado; los contenidos son de gran relevancia clínica dado que nos dan información de áreas del mundo interno del sujeto. Desde la teoría de la mentalización se presta atención, no sólo al contenido de lo que va narrando el paciente, sino fundamentalmente a cuáles son los procedimientos de Función Reflexiva (FR) que el sujeto muestra

al hilo de narrar sus relaciones, experiencias, etc. Esto es lo que desde la mentalización es el factor relevante, ya que es el indicador de cuándo, en el paciente, se da un modo mentalizador y se puede trabajar con ligazón de representaciones, y cuándo no se da, en cuyo caso el terapeuta lo que trata es de promover peldaños de mentalización, de procedimientos reflexivos.

Cuando aplicamos el MEMCI, los clínicos exploramos-en las respuestas de los sujetos- los procesos de función reflexiva, y también intentamos obtener los contenidos a través de las narraciones de los episodios evocados. A partir de los episodios inferimos los esquemas relacionales - conforme al modelo de Luborsky- que nos dan información respecto a la dinámica interna de deseo, motivación hacia el otro, percepción del otro, reacción del sujeto, etc.

La articulación de los contenidos y los niveles de procesos psicológicos reflexivos, permite conocer tanto el escenario interno (o parte del mismo) del paciente, como los procedimientos reflexivos que se presume estarán disponibles en el trabajo terapéutico.

En la situación clínica de la consulta, no se exige aplicar literalmente la fórmula del instructivo usado en la investigación, sino que en el modo natural del conversar, al hilo de una evocación del paciente de una escena de su vida (o invitando a recordar episodios relacionales en el caso de primeras entrevistas), se puede introducir algunas de las preguntas del MEMCI para, por ejemplo, tratar de explorar la capacidad de identificación que posee el paciente, respecto a las necesidades, deseos, motivaciones, sentimientos, etc., tanto del self como del otro.

En relación a la validación de esta herramienta, la muestra control fue de estudiantes universitarios, estudiantes de psicología de dos universidades que hay en el País Vasco. Una de ellas es privada, la Universidad de Deusto (Bilbao), y la otra es pública,



la Universidad Pública del País Vasco (situada en San Sebastián). El número de estudiantes de ambas universidades permitió lograr una muestra control de cerca de cien sujetos.

La muestra clínica fue de pacientes con trastorno límite grave (usuarios de la “Fundación para la Investigación en Psicoterapia y Personalidad” en Santander). El número de pacientes que aceptaron colaborar fue de diez: cinco hombres y cinco mujeres (una de las dificultades presentes en el trabajo de validación fue que pacientes, con patología límite grave, aceptaran colaborar y efectuar todas las tareas que requería dicha validación).

En la validación se usó el método de lápiz y papel (no fueron entrevistas verbales, el modo verbal se utiliza en entrevistas individuales), se pidió a los sujetos que escribieran sus respuestas.

El instructivo con que se les presentó la tarea fue el siguiente:

“Se te pide que traigas a tu memoria, revivas y narres con precisión, no interesa únicamente que describas de un modo superficial, cinco sucesos concretos que hayas vivido con otra persona. Deben ser situaciones que hayan sido importantes emocionalmente para ti, donde aparezcan claramente el proceder y la actitud o talante entre la otra persona y tú.

En cada una de esas cinco situaciones es necesario que describas qué fue lo que paso, cuándo ocurrió, quién era la otra persona con la que estabas, algo de lo que la otra persona hizo o dijo, algo de lo que tú hiciste o dijiste, qué paso al final.

La otra persona puede ser cualquiera, padre madre, amigo, hermano, pareja, la condición es que sea una persona emocionalmente importante y que el episodio que narres sea un episodio emocionalmente importante”.

Tras esta lectura, comenzaron la elaboración de los cinco episodios, y tras la narra-

ción de cada uno de ellos, respondían a las preguntas.

De la totalidad de las respuestas -en los más de quinientos MEMCIS- he entresacado algunas que fueron tipificadas como Función Reflexiva notable, común, leve, ausente y antirreflexiva. Paso a mostrar algunos textos y la evaluación que recibieron.

1) La respuesta que ofreció este sujeto fue tipificada como Notable.

Tras la narración del episodio, se presenta la pregunta y la respuesta que dio el sujeto.

Mi pareja un día comenzó a tratarme fríamente dejándome de hablar, ignorándome. Yo decidí no abordarlo, pensé que era una pataleta, que ya se le pasaría. Pero su actitud fue intensificándose, permaneciendo a lo largo de las horas, hasta el punto de que en la biblioteca se sentó lejos de mí cuando siempre lo hace a mi lado. Y al tiempo se fue sin decirme nada. En un principio traté de ignorar ese comportamiento que se me hacía infantil de su parte. Me fui enfadando, también decidí ignorarlo. Me estaba empezando a sentir culpable de algo que no tenía ni idea de qué era. Yo no sabía qué había podido hacer o decir que hubiera podido molestarla hasta ese punto. El hecho de que no me lo explicara agravó la situación aun más. Pensé escribirle un mensaje al móvil. Tratando de ser comprensivo le pregunté que le pasaba y me fui hasta donde se encontraba. Iba tratando de tranquilizarme para no gritar o enfadarme, pero cuando llegué, ella hizo un dramón. Me dijo más o menos que todo era por mi culpa, que yo no la escuchaba. Así que decidí “escucharla”, pero sólo asentí, le di la razón, lo cual me dejó un enfado dentro impresionante.

Se puede observar que la narración se ha desarrollado de una manera bastante detallada, se han establecido enlaces entre acciones



y estados mentales subyacentes, identificaciones de emociones, hipótesis de estados mentales del otro, procesos de regulación emocional, etc.

Este sujeto en la primera pregunta *¿por qué razón actuaste como lo hiciste, qué necesidades o deseos e intenciones te llevaron a actuar de esa manera?*, proporciona esta respuesta:

Creo que para evitar un escándalo o una pelea traté de dejar mis sentimientos de lado y ceder, ya que sabía que mi enojo solo traería peores consecuencias para los dos; en ese momento por más que estuviera enfadado sólo buscaba un poco de calma, especialmente porque convivimos juntos y si no la hubiera, la convivencia sería insufrible. Además, es mi pareja y a veces por más que uno no haga nada malo se debe buscar tregua, escuchar y comprender.

A la hora de valorar qué puntuación se da, se exploran procedimientos y marcadores que muestran conciencia de la naturaleza de los estados mentales, interés por los estados mentales, etc. Acorde a esto, en esta respuesta se identificó lo siguiente:

a) *Creo que para evitar un escándalo o una pelea, traté de dejar mis sentimientos de lado y ceder* (enlaza la gestión de su emoción con un objetivo en la relación con el otro)

b) *Sabía que mi enojo traería peores consecuencias para los dos* (conciencia del impacto de las emociones del self y del otro)

c) *en ese momento, por más que estuviera enfadado sólo buscaba un poco de calma.* (registra lo que sucede en su self, reconoce afectos y emociones de carácter diferente)

d) *Especialmente porque convivimos juntos y si no la hubiera, la convivencia sería insufrible.* (enlaza estados mentales, su efecto y consecuencias).

e) *Es mi pareja, a veces por más que uno no haga nada malo se debe buscar tregua, escuchar, comprender* (describe valores que arbitran conductas que este sujeto establece.)

En la respuesta global hay varios indicadores que muestran un interés por aprehender estados mentales subyacentes a la conducta, también se presentan marcadores que hablan de naturaleza del estado mental. Esta respuesta fue una de las pocas que recibió tipificación de “notable”. Posteriormente mostraré la respuesta de este sujeto a la pregunta nueve, quiero usarla como ejemplo de respuesta que ejemplifica cuándo el entrevistado sigue manteniendo, en la totalidad de su MEMCI, marcadores de procedimiento mentalizador.

INTERVENCIÓN- PREGUNTA: *¿estamos hablando de la muestra de los pacientes límites?*

RESPUESTA: No, ésta es una respuesta de sujeto de muestra control. Las respuestas que he seleccionado de la muestra completa (control y clínica) tratan de dar ejemplos de las distintas calificaciones. Sí se ha dado que en la muestra control hay respuestas cuya puntuación ha sido similar a las puntuaciones en las respuestas de la muestra clínica.

En el apartado “limitaciones” del artículo sobre la validación del MEMCI, se menciona que quizás el hecho de que la muestra control esté conformada por estudiantes de psicología, esté incidiendo en los resultados. Como posibilidad es pertinente contemplar esta variable; a la vez, en la muestra control (estudiantes de psicología) se han dado respuestas, que siguiendo los criterios del Manual de Función Reflexiva de Fonagy y col., han recibido la calificación de Ausencia de Función Reflexiva y/o Función Reflexiva Leve. Las respuestas del tipo Anti Reflexiva, ya sea en manera activa/hostil o en modo bizarro, únicamente han sido encontradas en la muestra clínica.

2) La siguiente respuesta -extraída de la muestra control- ha sido evaluada como de Función Reflexiva Común.



El episodio que el sujeto evocó fue éste:

Hace poco una amiga con la que hablo todos los días me contó preocupada un problema que había tenido con su pareja al mantener relaciones sexuales. Estaba muy preocupada, tanto que al final estuvimos las dos bastante alarmadas. Tuve una larga conversación con ella intentando tranquilizarla (y tranquilizarme yo), intentando convencerla de que lo preferible era ir al médico. Finalmente fuimos. No era nada, era algo normal y tratable.

Se puede observar que en el lenguaje de la narración se da enlace entre emoción y conducta. Este sujeto en la pregunta dos: *¿a qué atribuiste en ese momento la conducta o actitud de la otra persona?*, respondió lo siguiente:

Estaba mi amiga muy preocupada por si podría tener un problema médico, eso hacía que tuviera miedo, que estuviera asustada y no quisiera ir al médico.

De nuevo muestra procedimientos que enlazan acciones, emociones, motivaciones; a la vez, se advierte que -en esta producción- el modo es más simple que en el ejemplo anterior.

3) A continuación presento respuestas -de sujeto de muestra control- con tipificación de Función Reflexiva Leve y Ausente.

El episodio narrado es el siguiente:

Iba conduciendo mi coche, entrando en una rotonda, cuando un furgón se saltó la señal de “ceda el paso” de la esquina. Por culpa del conductor del furgón, el coche que iba antes frenó repentinamente y yo le golpeé. El conductor del furgón vio el accidente que había ocasionado, pero como él no sufrió daños, se escapó. Yo, cuando vi el golpe de mi coche, me puse muy furioso (veis que es la primera vez que hay un término que nomina emoción). Y perseguí al furgón hasta que le pillé, crucé mi coche en medio de la

carretera y empezamos a discutir sobre si se había saltado el “ceda el paso”, o no. Como no llegamos a un acuerdo, llamamos a la policía y ellos lo solucionaron.

En la narración del episodio aparece -de continuo- un lenguaje de conducta, de acción; solamente ha mostrado un único término en referencia a los estados mentales: furioso.

El MEMCI de este sujeto, ofreció las siguientes respuestas:

1ª ¿por qué razón actuaste como lo hiciste...? Por ira.

Respuesta tipificada como Función Reflexiva Leve. Identifica un sentimiento, hay una identificación básica a la que no añade ningún elemento que muestre conciencia de la naturaleza de los estados mentales.

2ª ¿A qué atribuiste la conducta o actitud de la otra persona? La razón es que el conductor era un caradura.

Ésta es una respuesta de ausencia de procedimiento reflexivo, ofrece una respuesta en la que no hay aprehensión de estado mental del otro, sino sólo un rótulo (“ser caradura”).

3ª ¿Qué creías en ese momento que esa persona sentía en esa situación? Desconcierto.

El entrevistado ofrece un estado mental del otro, pero no queda enlazado a ningún elemento que muestre si hay ajuste en lo que atribuye al otro.

4ª. ¿Qué pensaba la otra persona en esa situación?

Que había provocado un accidente

De nuevo ofrece “pensamiento” del otro, sin embargo no hay apunte alguno que indique si esa identificación se ajusta en algún modo al estado mental del otro.

5ª. En ese momento ¿qué sentimientos tuviste tú en esa situación? Ira.

Nuevamente una sola emoción.

6º ¿Qué pensamientos tuviste tú en esa situación? Frustración.



Presenta confusión, ya que no ofrece un *pensamiento*, que es aquello por lo que se le está preguntando, sino un estado emocional.

7ª. ¿Qué hiciste con tus sentimientos, cuánto tiempo duraron, cómo los resolviste? *Dejé que me guiaran y no los pude controlar hasta que llegó la policía.*

El sujeto no realiza algún tipo de procesamiento del sentimiento. La respuesta motriz surge sin mediaciones desde el impulso incluido en la ira.

4) La siguiente viñeta también forma parte de la muestra control, es una respuesta que recibió clasificación de Repudio de Función Reflexiva en forma pasiva

La narración es la siguiente:

Hace bastante, sufrí una etapa de bajón anímico. Uno de los principales motivos era mi nulo éxito en las relaciones con las personas del otro sexo, mi dificultad para encontrar pareja. Una noche en la que salimos de fiesta, me derrumbé. Pedí a mi mejor amiga que me acompañase al exterior del establecimiento en el que estábamos, porque necesitaba hablar y desahogarme. Ella no se lo pensó y salimos a hablar, yo me desahogué y lloré todo lo que necesitaba, lo necesitaba y gracias a ella lo conseguí.

Este sujeto cuando llega a la pregunta nueve: *Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido e interpretado lo que estaba sucediendo entre vosotros?*, la respuesta que ofrece es ésta: *Es un tema entre amigas, no es susceptible de análisis.*

En esta respuesta no hay una oposición activa ni hostil al pedido mentalizador, es una respuesta evitativa y cortés.

5) El siguiente material pertenece a un sujeto de la muestra clínica.

Como ya ha sido dicho, la muestra clínica estaba conformada por patología grave con diferentes tipos de diagnóstico de Trastorno Límite de la Personalidad.

En el caso de la muestra control se requirió alrededor de hora y media, o dos horas, para realizar la tarea de los cinco MEMCIs; en la muestra clínica fueron necesarios varios viajes (cuatro) a la unidad en la que eran atendidos los pacientes, ya que para ellos resultaba muy dificultosa la realización del trabajo (en momentos, por ejemplo, les era difícil contactar con episodios de su propia vida, sólo el hecho de evocarlos ya les era complicado y doloroso).

Ofrezco el material de uno de los pacientes de la unidad, y voy a dar una breve viñeta de cómo fue la aplicación de las pruebas con dicho paciente. Previo a realizar el MEMCI, se pasaron varias pruebas (Empatía, Apego, etc.). Una de las pruebas fue el “Faux Pas Recognition Test (Adult Version)” y en su realización yo estaba presente. Con este paciente en concreto, el modo relacional era distendido pero guardando cierta distancia dado que -por sus características paranoides- trataba de cuidar que no me sintiera intrusiva o amenazante. A su vez, él se mostraba correcto y educado en su trato. El primer día de trabajo, a medida que efectuaba el test “Faux Pas Recognition Test (Adult Version)” (en el que tenía que discriminar intencionalidad o error no intencional), iba diciendo, en un modo elocuente, lo siguiente: “¡Ostia!... ¡joder los putos examinadores!... ¡a ver si se meten estos test por el culo!... ¡que los hagan ellos, joder!..”

A la vez que acontecía esto, él seguía adelante con su trabajo; procedía con su “catarsis verbal” y contestaba a las preguntas del “Faux Pas Recognition Test (Adult Version)”. Llegado el MEMCI, pudo -en un primer momento- evocar narraciones extremadamente breves, llegado al tercer episodio ya no mantuvo dicha posibilidad. En su



quinto episodio, escribe lo siguiente: *Los hijos de puta de mi familia; ésta es su narración.*

A las preguntas del MEMCI, respondió una tras otra. En la pregunta nueve (*“Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido e interpretado lo que estaba sucediendo entre vosotros?”*), la respuesta dada es la que sigue: *A los de afuera, mierda.*

Ésta sería un tipo de respuesta que hemos considerado anti-reflexiva en forma activa/hostil.

6) La forma bizarra de respuesta anti-reflexiva, quedaría ilustrada en el siguiente material de otro de los pacientes de la muestra clínica

Esta persona, en los tres primeros episodios pudo lograr adecuarse a la consigna y narró episodios relacionales; en el cuarto episodio se inició la pérdida de dicha adecuación y llegado el quinto, lo que escribía (como texto de narración y de respuestas a las preguntas) fue lo que sigue:

Solamente que la verdad está ahí, así de simple, la verdad no hace falta explicarla, simplemente está, se puede o no se puede creer en ella, pero simplemente es por sí misma. Yo la tenía y la cuidaba todos los días y no la veían mis ojos del alma. Qué estúpido soy, cada segundo me demostraban y postraban para que lo recogiese y no lo hice, valor y coraje. Como el gran guerrero que fue mi madre y por fin abriendo los ojos del alma, lo he visto y quisiera utilizarlo todos los días de mi vida y ya sabiendo que existen en mí pero arrugados, plancharlos, valor y coraje, creo que me recompondría de mis disfunciones.

La calificación de bizarra hace referencia a lo considerado como respuesta imposible de comprender sin hacer la asunción de irracionalidad de parte del sujeto.

Tras estas viñetas clínicas, voy a desarrollar lo apuntado previamente en relación a la pregunta nueve. Dicha pregunta, es la última del MEMCI y permite conocer si el desempeño mentalizador -mostrado en las respuestas a las preguntas anteriores- se sostiene hasta el final de la prueba.

Como ejemplo de mantenimiento de tal desempeño mentalizador, ofrezco el material del sujeto que ha ilustrado -con sus contestaciones- qué tipo de respuesta recibe la calificación de Función Reflexiva Notable.

Llegada la pregunta nueve (*“Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido, interpretado?”*), este sujeto ofrece esta respuesta: *Hubiera pensado que a ella le pasaba algo grave, agobiante, que le provocaba tristeza (de nuevo nombra estado emocional) y que su pareja, (refiriéndose a él) estaba escuchando, aunque con cierta tristeza propia.*

Es una respuesta que, a través de la figura/función observador, muestra marcadores de estado mental subyacente a la conducta; presenta dos mentes con contenido de estado mental en cada una de ellas, nombra el estado mental en una, nombra el estado mental en la otra.

Paso a un sujeto que en las respuestas previas a la nueve hace uso del lenguaje de estado mental, pero llegado a esta pregunta, no logra conservar el desempeño mentalizador. El episodio narrado es el siguiente:

Yo cursaba 2º de bachiller estaba muy desorientada, no era capaz de ir a clase ni de centrarme en los estudios. Mis intereses y vida iban por caminos muy diferentes. En realidad siempre había sacado buenas notas, pero sentía que la vida me superaba, así que planteé en casa hacerlo en dos años, aludiendo a una opción que nos planteaban en el instituto. Mis padres no quisieron ni oír el por qué ni mi argumentación en lo que les explicaba de que no era capaz de seguir ade-



lante y sacar el curso en un año. Ellos, “mi madre”, dijo que decía tonterías, que era una insensatez, me amenazó diciendo que ni se me ocurriera esa opción y que tenía que aprobar todo. Yo volví a argumentar, tratar de expresarme, pero no había lugar para mi plan, ni expresión vital ni nada. Su contestación fue dictatorial. Mi padre como siempre hizo, estuvo ausente en la discusión. La realidad es que hice lo que pude ese año, pero no lo aprobé. Tuve que repetir todo el curso completo.

Su respuesta a la primera pregunta del MEMCI (*¿Por qué razón actuaste como lo hiciste...?*) es la que sigue:

Porque consciente de mi situación personal, lo importante que eran los estudios para mis padres, me di cuenta que era mejor ponerme una meta realista y pequeña y comprometerme conmigo y con mis padres a ello, en vez de hacer frente a algo que no podía, debido a mi estado depresivo, distraída, con intereses ajenos al instituto.

Esta respuesta muestra lenguaje de estado mental enlazado a conducta, aparecen motivaciones, estados mentales afectivos, etc.

En la pregunta cinco (*¿qué hiciste con tus sentimientos, cuánto tiempo duraron como lo resolviste?*): dice: *Duraron años, supongo que aun a día de hoy sigue existiendo dolor. Supongo que resolví la situación haciendo justo lo contrario de lo que me exigían, mis sentimientos los expresaba a través de mis escritos y de la música.*

Llegada la pregunta nueve: *Imagina que una tercera persona os hubiera estado observando, ¿de qué modo crees que dicha persona hubiera entendido e interpretado lo que estaba sucediendo entre vosotros?*, su respuesta es:

Pensaría que era la típica discusión de familia entre padres e hija adolescente. En la que es mejor no opinar. Pienso que una tercera persona hubiera pensado que no era un planteamiento banal o irreal el mío y que

aludía algo real y coherente que yo sentía o pensaba

El modo de respuesta (*“la típica discusión de familia entre padres e hija adolescente”*) corresponde a lo que se califica como de tipo cliché. No hay función observador, hay un juez que opina, aunque opine que es mejor no opinar (*“En la que es mejor no opinar”*).

Cuando añade: *“Pienso que una tercera persona hubiera pensado que no era un planteamiento banal o irreal el mío”*, presenta nuevamente el abandono de la función observador; lo que ofrece es una figura que opina acerca del *“planteamiento”* de ella y del grado de coherencia entre dicho planteamiento y su sentir y pensar (el de la sujeto).

Este tipo de respuesta no presenta los indicadores que han podido hallarse en las respuestas previas. La tipificación que ha recibido es de Ausencia de Función Reflexiva y Función Reflexiva Leve.

Para finalizar, muestro –en un modo breve– algunos resultados de la validación realizada (publicación en la Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría):

1) Estructura factorial del MEMCI. El análisis factorial exploratorio apuntó a una estructura de dos dimensiones que explicaban el 75,26% de la varianza de los datos. La primera dimensión incluye la mentalización con relación a sentimientos y otros estados mentales subyacentes a la conducta (del self y del otro). La segunda dimensión incluye la mentalización de pensamientos propios y ajenos. El coeficiente de correlación entre ambas dimensiones fue 0,51 ($p < 0,001$).

2) Consistencia interna. Los coeficientes arpa de Cronbach fueron 0,93 para cada una de las dos dimensiones y 0,92 para el total del MEMCI.



3) Indicadores de validez convergente y discriminante. Se evaluó la asociación entre la puntuación obtenida mediante el MEMCI y la obtenida para Función Reflexiva, mediante la Entrevista de Apego Adulto evaluada por dos psicólogas independientes, en una submuestra de 10 estudiantes universitarios. Las correlaciones fueron 0,76 y 078, respectivamente.

4) Se obtuvieron los coeficientes de correlación en la muestra total entre las puntuaciones en el MEMCI y las puntuaciones en los otros test utilizados (*Interpersonal Reactivity Index - Faux Pas Recognition Test (Adult Version) - Relationship Questionnaire - Entrevista de Apego Adulto*):

- La dimensión “Mentalizar sentimientos y otros estados mentales subyacentes a la conducta” correlaciona significativamente -de forma positiva- con las puntuaciones en:
 - a) Toma de perspectiva, Fantasía (*Interpersonal Reactivity Index*)
 - b) Apego seguro (*Relationship Questionnaire*)
 - c) el *Faux Pas Recognition Test*.
- La dimensión de “Mentalizar pensamientos” presenta correlación positiva con Fantasía (*Interpersonal Reactivity Index*)

- Por último, “Mentalizar sentimientos y otros estados mentales subyacentes a la conducta” se asocia negativamente con el estilo de Apego Desvalorizador (*Relationship Questionnaire*)

5) Diferencias entre muestra clínica y no clínica. Se compararon las puntuaciones en el MEMCI obtenidas por la muestra clínica (N=10) y no clínica (N=99). Los participantes de la muestra clínica puntuaron significativamente más bajo que los participantes de la muestra no clínica en las diversas puntuaciones de mentalización del MEMCI.

6) Significativos de la Pregunta 9:

- Correlaciona positivamente con Fantasía, Toma de Perspectiva (*Interpersonal Reactivity Index*) y *Faux Pas Recognition Test*.
- Correlaciona negativamente con Malestar Personal (*Interpersonal Reactivity Index*).

Agradezco vuestra atención, ha sido un placer daros a conocer este método y confío en que pueda seros de utilidad ya sea en la clínica y/o en la investigación. Todos los que hemos participado en su validación, confiamos y esperamos que sea así. Gracias.

PREGUNTAS DE LA SALA

PREGUNTA: ¿cuánto tiempo puede llevar y en qué fase sería conveniente aplicarlo en la clínica, en un periodo propiamente al principio de un tratamiento o qué utilidad práctica?

RESPUESTA: Está concebido tanto para investigación como para el trabajo clínico. En investigación está siendo empleado en Méjico, Chile, Argentina. En la Facultad de Psicología de la Universidad de Deusto (Bilbao) lo están aplicando en un proyecto de investigación que explora, entre otras cuestiones, niveles de función reflexiva en padres y madres de infantes.

En lo que tiene que ver con el trabajo con pacientes, está pensado tanto para las entrevistas iniciales como para utilizarlo en el transcurso del proceso terapéutico.

En las entrevistas iniciales, independientemente del marco conceptual con el que cada profesional trabaje, la aplicación del MEMCI permite examinar niveles de funcionamiento reflexivo, en qué áreas hay más capacidad de mentalizar, en cuáles menos, etc. [esta posibilidad de dis-



criminación en función de áreas, enlaza -por un lado- con lo enunciado por Fonagy y colaboradores en lo referente a que el nivel de mentalización -en un sujeto- se modifica y fluctúa en función de los niveles de intensidad emocional que lo habitan; por otro lado, enlaza con la propuesta que presenté en el artículo “Capacidad de mentalización y sistemas motivacionales”, esto es, que el desempeño mentalizador en un sujeto varía en función de los sistemas motivacionales activados en él (Modelo Modular Transformacional de Hugo Bleichmar)]. Su uso en las entrevistas iniciales nos facilita la captación de qué procesos psíquicos reflexivos están disponibles en el paciente, y esto tiene su relevancia de cara al abordaje terapéutico.

Durante el trabajo terapéutico, pueden introducirse las preguntas del MEMCI en distintos momentos y fases del tratamiento. Pueden introducirse en momentos que el terapeuta quiere favorecer el proceso mentalizador y, por ejemplo, promueve la exploración -por parte del paciente- de estados mentales del self y/o de los otros; pueden introducirse para discernir si se está dando una conciencia de la naturaleza de los estados mentales o para discernir la genuinidad del lenguaje de estado mental usado por el paciente; pueden usarse para evaluar avances - a lo largo del tratamiento- en los procedimientos de función reflexiva, etc.

PREGUNTA: ¿Se podría aplicar sin necesidad de tener en cuenta la validación?

RESPUESTA: Sí, una vez que la validación ha sido exitosa, se puede aplicar. Algo que no he comentado y quiero añadir es que, por ejemplo en Méjico, lo están usando para la selección de residentes en psiquiatría; lo aplican para discriminar quiénes muestran una capacidad mentalizadora y quiénes no la presentan.

